



## **Uitkomsten van de enquête over onnodige bureaucratie en voorgestelde oplossingen dec. 2018/jan 2019.**

### **Aanleiding**

In overleg met de samenwerkingsverbanden is in november 2018 afgesproken dat LECSO onder haar leden een enquête zou uitzetten om nog beter zicht te krijgen op de door het gespecialiseerd onderwijs ervaren bureaucratie rond de aanvragen van TLV's. Deze enquête is uitgezet onder alle so, vso en sbo scholen en werd van harte ondersteund door het praktijkonderwijs die niet hebben deelgenomen omdat naar hun mening al nadrukkelijk en diverse malen was aangetoond en aangegeven dat de bureaucratie rond de PRO-indicaties sinds passend onderwijs alleen nog maar was toegenomen. In de bijlage een samenvatting van de resultaten in beeld.

### **Algemeen**

Gezien de reeds lang lopende discussie is besloten de enquête in de maand december 2018 tot half januari open te zetten, ons realiserend dat dit geen gunstige periode is voor scholen om een vragenlijst uit te doen gaan. Daar komt nog bij dat een reply na de vakantie door migratieproblemen bij de PO-Raad pas op 15-1 is verzonden is terwijl de enquête sloot op 17-1. In deze korte tijd kwamen nog enkele tientallen reacties binnen.

De enquête is verspreid onder 774 scholen (sbo/so en vso). Er hebben 385 scholen gereageerd, Dat is een reactie van bijna 50% en daarmee ruim voldoende representatief. Daarvan is 45,1% sbo, 38,2 % so en 38,2% VSO.

### **Wel of geen ervaren bureaucratie:**

Op de vraag of er sprake is van dusdanige bureaucratie dat oplossingen wenselijk worden geacht reageert 76,6 % positief. De rest geeft aan geen tot weinig bureaucratie te ervaren.

Door de respondenten wordt een vijftigtal SWV met name genoemd waarvan weinig bureaucratie wordt ervaren (een achttal SWV komt driemaal in dat lijstje voor).

Bij de toelichting vinden we positieve opmerkingen zoals: het SWV denkt mee om het makkelijker te maken; er wordt aan gewerkt; er komt langzaam meer vertrouwen; we hebben er succesvol tegen gevochten; er komt verbetering. Uit het merendeel van de toelichtingen spreekt echter de problematiek die we al herhaalde malen ter sprake hebben gebracht: het feit dat er met meerdere samenwerkingsverbanden wordt samengewerkt die elk hun eigen procedure, formulieren en systemen gebruiken leidt tot veel bureaucratie. Daarnaast wordt de diversiteit in gebracht waarmee SWV omgaan met categoriebekostiging of alternatieven daarvan.

### **Voorgestelde oplossingen**

Bij de voorgestelde oplossingen geven we eerst in percentages aan hoeveel ze naar de mening van de respondenten bijdragen aan de oplossing. Daaronder worden steeds de meest voorkomende antwoorden samengevat die in de toelichting zijn gegeven. We vinden daarin positieve toelichting maar veel vaker toelichtingen waaruit de worsteling met de problematiek blijkt en de geringe erkenning daarvan.

### **1. Landelijk aanmeldformulier:**

nauwelijks: 24,7

enigszins: 32,1

veel 43,2

In de toelichting wordt vooral aangegeven dat een landelijk formulier alleen helpt als het gaat om een compact formulier waarin dan weer niet allerlei informatie moet worden geplakt en geknipt uit andere informatiebronnen of als het SWV vervolgens niet weer eigen aanvullende formulieren gaan maken of het formulier toch weer steeds gaan wijzigingen. Het vertrouwen dat dat niet gebeurd is laag (SWV gaan dit niet accepteren).

Verder worden voordelen benoemd : handig als leerling uit ander SWV afkomstig is: kan uniformiteit bevorderen in de verschillende systemen.

### **2. Gebruik meest recente OPP**

Nauwelijks: 18,1

Enigszins: 25,9

Veel: 56

In de toelichting vinden we dat een aantal samenwerkingsverbanden al zo werken: dat wordt als zeer efficiënt ervaren. OPP's dienen van goede kwaliteit te zijn.

Andere melden dat het SWV geen OPP's accepteren met evaluaties die ouder zijn dan twee maanden (daarom moeten er steeds extra evaluaties in worden gepland naast de eigen schoolbespreekcyclus); OPP's moeten worden geknipt en geplakt in de eigen formulieren van de SWV; het SWV schrijft de vorm van het OPP voor waardoor met verschillende OPP's gewerkt moet worden in de school (immers men heeft te maken met meer samenwerkingsverbanden); SWV die elk half jaar een evaluatie opvragen van de school (wat is ingezet/wat heeft dat opgeleverd/wat is de vervolgaanpak). Een school heeft een berekening gemaakt en meldt 40% van de tijd van de deskundigen in de school kwijt te zijn aan het invullen van documenten voor het SWV.

### **3. Hanteren van reële termijnen voor geldigheid**

Nauwelijks: 8,2

Enigszins 21,8

Veel: 70

Een enkeling geeft aan dat het SWV een TLV afgeeft voor de schoolloopbaan (so/sbo/vso) waaruit wederzijds vertrouwen spreekt. Een ander geeft aan dat het SWV participeert in de voortgangsbespreking en daarmee indien nodig meteen over kan gaan tot verlenging.

Het overgrote deel geeft aan dat de termijnen liggen rond 1 of twee jaar. Ook bij stabiele en chronische problematiek. Er worden een aantal schrijnende voorbeelden ingebracht: er wordt altijd eerst een tijdelijke tlv afgegeven voor 1 jaar die vervolgens verlengd moet worden ook al is een leerling daarvoor b.v. al tweemaal vastgelopen op een VO-school; voor 10 lln. moet een verlenging worden aangevraagd voor het laatste jaar bij lln van 12 jaar met een DLE van 44; we moeten eerste toestemming hebben van de reguliere VO school waar de leerling zat alvorens we een verlenging mogen aanvragen.

Een school heeft in kaart gebracht dat tot nu toe in 99,9% van de gevallen de TLV wordt verlengd en vraagt zich af wat dan eigenlijk beoogd wordt met het vele invulwerk wat ermee gepaard gaat.

#### **4. Uniforme gegevensuitwisseling**

Nauwelijks: 13,6

Enigszins: 23,7

Veel: 61,7

Naar de mening van de respondenten is ook hier veel winst te behalen ("werken in maar twee systemen zou al fijn zijn"). Het werken in vaak veel verschillende systemen met eigen inlogcodes (die steeds veranderen), handleidingen, formulieren en invulvelden geeft veel frustratie en kost veel tijd en energie. Transportmogelijkheden vanuit LVS/LAS zou een en ander nog verder optimaliseren.

#### **5. Advies SWV bij niet afgeven TLV**

Nauwelijks: 39,1

Enigszins: 37

Veel: 23,9

Diverse scholen geven aan dat dit niet echt bij gaat dragen aan vermindering van bureaucratie maar het wel op prijs te stellen als SWV dit zouden doen. Als school die samenwerkt met meerdere SWV heb je immers geen goed zicht op de ondersteuningsmogelijkheden van alle scholen in die SWV-en. Enkele scholen geven aan dat een aantal SWV hierin samen optrekken met de scholen en meedenken wat goede alternatieven kunnen zijn.

Het merendeel van de antwoorden getuigt echter van weinig verantwoordelijkheid in deze van de SWV: bij afwijzing is er geen onderbouwing en wordt er terugverwezen naar de scholen; SWV hebben zelf onvoldoende zicht op de ondersteuningsmogelijkheden: SWV zien dit niet als een gezamenlijke verantwoordelijkheid; dit maken we niet mee: alle TLV's worden afgegeven als ze procedureel juist zijn.

#### **Conclusie**

Op basis van de resultaten constateren we dat 75 % van de respondenten nog steeds veel bureaucratie ervaart rond de aanvragen van TLV's en dat is een fors percentage als we in ogenschouw nemen dat dit een van de opdrachten was van passend onderwijs, we inmiddels 4,5 jaar verder zijn en de problematiek al diverse malen aanhangig is gemaakt. De door ons voorgestelde oplossingen kunnen naar de mening van de respondenten een belangrijke bijdrage leveren aan het verminderen van de bureaucratie. Verschillende samenwerkingsverbanden zijn daar al mee bezig en er treden ook verbeteringen op.

De vraag ligt voor op welke wijze we, liefst in gezamenlijkheid, een versnellingsslag kunnen maken.